

Правда или миф: метод «прицеливания» — оптимальный способ определения доминантного глаза? Ответ: миф

Marc Schulze, PhD, Dipl. Ing. (AO), FAAO, Meredith Janssen OD, MS, FAAO

Введение

Способы коррекции зрения пресбиопии с помощью мягких контактных линз включают подбор линз: по типу моновизуальной коррекции зрения или мультифокальных контактных линз (МФКЛ). По данным недавнего международного опроса по назначению КЛ, проведенного в 2022 году, эти оба способа составляют 21% всех подборов мягких контактных линз.¹ Если говорить конкретно о людях с пресбиопией, носящих контактные линзы, то 53% были подобраны МФКЛ и 7% – линзы по типу «моновизуальной».¹

Вызывают интерес различия между странами; так в США на долю мультифокальных линз приходится 30%, а на долю линз по типу «моновизуальной» – 31%, тогда как в Греции 80% – МФКЛ и 0% – линзы для моновизуальной коррекции зрения.¹ При подборе контактных линз по типу «моновизуальной» для доминантного глаза подбирают оптимальную коррекцию для дали, а для недоминантного глаза – для зрения вблизи. Иногда, чтобы увеличить глубину фокуса МФКЛ, специалист добавляет аддидацию – тем самым вызывая диспаратность – на недоминантный глаз для оптимизации зрения вблизи. Было отмечено, что по мере увеличения диспаратности бинокулярная сумма уменьшается, и это снижение может быть еще больше, когда оно применяется к доминантному глазу по сравнению с недоминантным глазом.² Таким образом, определение доминантного глаза является важным компонентом обследования во время подбора контактных линз для коррекции пресбиопии.

Результаты опроса специалистов об их профессиональных убеждениях

В недавнем опросе 1028 специалистов, проведен-

ном в 2021 году в России и в 2022 году на других рынках, оценивали их убеждения относительно назначения КЛ. Этот опрос показал, что в среднем 61% специалистов использовали метод «прицеливания» для определения доминантного глаза.³ Этот метод преимущественно использовался на всех исследованных рынках (рис.1).³

О чем говорят факты

Метод «прицеливания» — также известный как метод «отверстия» — это моторный тест для определения доминантного глаза, в котором обычно используют руки самого пациента. В некоторых публикациях сообщается, что это предпочтительный метод, используемый для определения глазного доминирования, поскольку он быстрый и простой.^{4,5} Тем не менее, в большинстве руководств производителей МФКЛ, а также в других публикациях,^{4,6} для успешного подбора рекомендуют использовать тест затуманивания. Это сенсорный тест на доминирование глаза, в котором линзу +1,00 D или +1,50 D поочередно устанавливают перед каждым глазом в условиях бинокулярного зрения для оценки доминантного глаза. Тест затуманивания является предпочтительным, поскольку он более точно отражает зрение при пресбиопии, в этом тесте имитируется диспаратность и определяется какой глаз более чувствителен к миопическому дефокусу.⁴⁻⁶

В исследованиях, сравнивающих тесты «прицеливания» и затуманивания, совпадение результатов оценки доминантного глаза колеблется от 40% до 52,3% у пресбиопов,^{4,6} и от 50% до 58% у людей без пресбиопии.^{5,6} Таким образом, между этими двумя типами тестов нет клинической корреляции.⁵⁻⁷ Фактически, в одном исследовании была обнаружена статистически значимая разница в определении доминантного глаза, когда у 71% и 54% участников

Статья предоставлена компанией «Джонсон и Джонсон Медикал Лимитед»



Рис.1. Результаты, показывающие степень согласия или несогласия с утверждением «Я с большей вероятностью подберу пациенту с астигматизмом 0,75DC мягкие сферические контактные линзы». Данные 2022 года для всех рынков, кроме России (для России – данные 2021 года).

было определено доминирование правого глаза с помощью теста «прицеливания» и теста затуманивания, соответственно.⁶

Таким образом, одновременное использование тестов «прицеливания» и затуманивания для определения доминантного глаза не рекомендуется из-за вариабельности между ними. Было продемонстрировано, что даже среди различных моторных тестов для определения доминантного глаза степень согласия варьирует от низкой до умеренной.⁸

Заключение

Несмотря на широкое использование практикующими врачами, метод «прицеливания» может неточно

отражать истинное доминирование глаза, поскольку его результаты могут варьировать в зависимости от угла взгляда.⁹

В одном исследовании у пациентов доминирующий глаз менялся при отведении взгляда на угол 15,5° по горизонтали.⁹ Доминирование глаза также может варьировать в зависимости от таких факторов, как уровень внимания и условия тестирования.¹⁰ Тест затуманивания позволяет устранить многие из этих недостатков, поскольку он проводится с открытыми глазами и имитирует диспаратность и, следовательно, является наиболее часто рекомендуемым и предпочтительным тестом для успешного подбора мультифокальных контактных линз.^{4,6}

Список литературы

1. Morgan PB, Woods CA, Tranoudis IG, et al. International contact lens prescribing in 2022. Contact Lens Spectrum. 2023; 38: 28-35.
2. Pardham S, Gilchrist J. The effect of monocular defocus on binocular contrast sensitivity. Ophthalmol. 1990; (10): 33-36.
3. Johnson & Johnson Vision Care. Online survey of 1028 Eye Care Professionals across United States, United Kingdom, Russia, China, Japan and South Korea. Data on file 2021 (Russia) and 2022 (other markets).
4. Evans BJ. Monovision: a review. Ophthalmol. 2007; 27(5): 417-439.
5. Seijas O, Gómez de Liaño P, Gómez de Liaño R, Roberts CJ, Piedrahita E, Diaz E. Ocular dominance diagnosis and its influence in monovision. Am J Ophthalmol.

2007; 144(2): 209-216.

6. Pointer JS. Sighting versus sensory ocular dominance. J Optom. 2021; 5: 52-55.

7. Lopes-Ferreria D, Neves H, Queiros A, Faria-Riberio M, Peixoto-de-Matos SC, González-Méijome JM. Ocular dominance and visual function testing. Biomed Res Int. 2013; Article ID 238943.

8. Rice ML, Leske DA, Smestad CE, Holmes JM. Results of ocular dominance testing depend on assessment method. J AAPOS. 2008; 12(4): 365-369.

9. Khan AZ, Crawford JD. Ocular dominance reverses as a function of horizontal gaze angle. Vision Research. 2001; 41: 1743-1748.

10. Ooi TL, He ZJ. Binocular rivalry and visual awareness: the role of attention. Perception. 1999; 28: 551-574.